



## Balthasar Neumann und — der Frankenbund



Als ich vor einiger Zeit merkte, daß sich an dem bisher ungetrübten Himmel von Balthasar Neumanns Nachruhm sozusagen ein Gewitter zusammenzog, da wußte ich, daß eine durch den Lauf der Dinge längst notwendig gewordene „Reaktion“ — zu deutsch in diesem Fall: Gegenströmung — nunmehr einzusetzen werde. Die Begriffe „Balthasar Neumann“ und „Frankenbund“ aber waren für mich sofort durch eine Gedankenbrücke verbunden. Das dürfte dem Außenstehenden zunächst befremdlich erscheinen. Aber wir werden schon sehen. —

Ich sage: eine längst notwendig gewordene Gegenströmung hat eingesezt. Lassen wir einmal die Frage beiseite, bis zu welchem Grade die Auffstellung Dr. Sedlmayers und Dr. Pfisters — daß die Würzburger Residenz nicht Neumanns geistiges Eigentum sei — berechtigt ist. (Dass Neumann mit der ursprünglichen Planung der Residenz nichts zu tun hat, ist durch Bolls Aufsatz im letzten Heft unserer Zeitschrift erwiesen). Jedenfalls steht das eine fest: es ist ein Schritt geschehen uns in Franken von der Tyrannie eines Namens zu befreien. Und dieser Name heißt eben Balthasar Neumann. Es ist ganz in der Ordnung, daß der Anfang dazu durch Männer geschah, die nicht angestammte Würzburger sind. Denn nach Lage der Dinge glaube ich Grund zu dem Glauben zu haben, daß von Würzburg aus niemals dieser Schritt erfolgt wäre. Wie groß aber die Tyrannie jenes Namens tatsächlich ist, geht aus der vom Standpunkt der Seelenkunde aus ergötzlichen Tatsache hervor, daß man in Würzburg jetzt vielfach meint, die Residenz sei nicht mehr so viel wert, wenn sie nicht von Balthasar Neumann wäre! Wo Steine reden, wie dies bei der Würzburger Residenz tatsächlich der Fall ist, da ist in Wahrheit „Name Schall und Rauch, umnebelnd Himmelsglut“. Die Tyrannie des Namens Neumann aber griff weit über Würzburg hinaus, sie herrschte im ganzen Land der Franken zum Schaden der vorurteilslosen Kunstbetrachtung. Irgend jemand hat ihn „den Einzigsten“ genannt; sein Name war heilig; die barocken Kunstwerke in Franken waren nach der gewöhnlichen Betrachtungsweise in drei Klassen eingeteilt: 1. Klasse — Balthasar Neumann; 2. oder gar 3. Klasse — Petrini, Greising, die Dienzenhofer; 4. Klasse — die übrigen. Ich versichere, daß es doch eigentlich so war: jedes Bauwerk

des 18. Jahrhunderts, dessen Schöpfer nicht sicher beglaubigt war, wurde darnach eingeschätzt, ob es mit dem „Einzigsten“ irgendwie in Verbindung gebracht werden konnte — und wenn nur die durch ihn erteilte Baugenehmigung vorlag. So wurden allmählich dem Einzigsten Dinge zugeschrieben, bei deren Nennung man sich auf dem Stiefelabsatz umdrehen möchte; erst jüngst noch habe ich in der Residenz einen Führer eine Litanei von Neumanns Werken heruntersagen hören — die Namen Bierzehnheiligen, Banz und Ebrach, in einem Atemzug gesagt, klingen mir noch im Ohr. Diese Thrannei trübte jede unbefangene Betrachtung der fränkischen Barockkunst.

Wer gewohnt ist die landläufigen Meinungen auch über Dinge der Kunst als Notwendigkeiten der Volksseele zu betrachten — und ein Teil der Volksseele sind auch die gelehrtesten Kunstrichter — der weiß, daß diese Erhebung Neumanns zum Kunstheros des 18. Jahrhunderts freilich erfolgen mußte. Die fränkische „Volksseele“ brauchte für das 18. Jahrhundert einen glänzenden, alles beherrschenden Namen als Gegenstück und als notwendige Ergänzung zu seinem großen Meister der Spätgotik Till Riemenschneider. Ähnlich brauchte man ja, als die deutsche Literatur im 18. Jahrhundert unzweifelhaft eine sehr große Höhe erklommen hatte, umgekehrt auch für die Blütezeit des Mittelalters glänzende, Schiller und Goethe gleichwertige Namen und fand diese in Walther von der Vogelweide und Wolfram von Eschenbach. Seelisch vollkommen verständlich! Aber wollen wir — die Vertreter der deutschen Literatur mit eingeschlossen — nicht den leisen Selbstbetrug aufdecken und eingestehen, daß weder der frische politische Dichter Walther noch der gedankenreiche Erzähler Wolfram mit Goethe an Größe, Vielseitigkeit, nachhaltiger Wirkung und Ansehen in der Welt irgendwie verglichen werden kann?

Solche Irrtümer der Volksseele erheischen eine volkstümliche Arznei. Und das hat mir den Zusammenhang mit dem Frankenbund hergestellt. Was wollen wir denn? Kenntnis des fränkischen Volkstums zunächst, mit Überwindung enger örtlicher Gesichtspunkte. Ein enger örtlicher Gesichtspunkt ist es, wenn ich mein Leben lang mich immer nur an den Ausgang der Hoffstraße zu Würzburg hinstelle und betrachte — und dann über Balthasar Neumann spreche, die Brust von „Lokalpatriotismus“ geschwellt. Wer aber über fränkische Barockkunst und somit auch über Neumann ernsthaft mitreden will, der muß kennen: 1. Würzburg, 2. Bamberg, 3. Pommersfelden, 4. Werneck, 5. Ansbach, 6. Bayreuth, 7. Bierzehnheiligen, 8. Banz, 9. Amorbach, 10. Fulda, 11. Wiesenthied — und damit das Dutzend voll wird — 12. Holzkirchen bei Würzburg. Wenn er das alles gesehen und wirklich kennen gelernt hat, dann wird er wissen: Franken besitzt eine Menge blühender, eigenartiger Baudenkämler des 18. Jahrhunderts — und zu diesen gehört auch die Würzburger Residenz, nach Anlage und Gesamtwirkung die eindrucksvollste Schöpfung, aber an künstlerischer Lebenswärme zum Teil von anderen übertroffen; in Franken hat eine stattliche Zahl begnadeter Künstler jener Stilperiode gewirkt — und einer von ihnen ist auch Balthasar Neumann.

Mit Gelassenheit und Seelenruhe wird er dann auch der Tatsache ins Auge sehen, daß viele dieser Künstler gar keine Franken, (ja zum Teil keine Deutschen waren), so auch Neumann selber, der bekanntlich aus Eger stammte, also höchst wahrscheinlich dem bayerisch-österreichischen Stämme angehörte. Im gleichen Maße, wie dann der Anteil der einheimischen Künstler an den Schöpfungen jener Zeit zurücktritt, erhebt sich um so strahlender der Ruhm der baufreudigen und kunstverständigen Bauherren in Franken, der Schönborn in erster Linie, dann aber auch manches Privatmannes, wie des wackeren Ignaz Tobias Böttlinger in Bamberg, der zwei so kostliche Bauten wie die „Concordia“ und das „Böttlingerhaus“ hinstellte, der Mit- und Nachwelt zum Gefallen und sich selber zu ewigem Nachruhm. In einer Zeit, wo die schöpferische Kraft des Ostfrankenvolkes in der Kunst etwas zurücktrat, retteten sie glänzend die Ehre des Stammes durch ihr Gönneramt.

Zum freien Bewußtsein solcher Tatsachen aber werden wir nie gelangen, wenn unseren Gesichtskreis der Kamm der heimischen Hügelkette abschließt. Darum immer und immer wieder:

Das ganze Franken soll es sein!

Peter Schneider

